



REPUBLIKA E SHQIPERISE  
GJYKATA E RRETHIT GJYQESOR

TIRANË

NR. AKTI 2279  
Data rregj.17.05.2021  
30.06.2021

NR. VENDIMI 1984  
Data vendimit

VENDIM

NE EMER TE REPUBLIKES

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, e përbërë nga:

**Gjyqtar: LAZER SALLAKU**

Asistuar nga sekretare gjyqësore **Ola Ismaili**, me pjesmarrjen e prokurorit z.**Enklid Gjini**, sot me dt.**30.06.2021**, në Tiranë, mori në shqyrtim ne seancë gjyqësore publike çështjen penale, qe i perket:

**I PANDEHUR:** **Jurgen Haxhijahja**, i biri i Arjan dhe Myhrije, dtl.25.06.1991, lindur dhe banues ne Tirane, Rr. “Gjin Kuqali”, pll.35, shk.1, ap.1, arsim i mesem, beqar, shtetesia shqiptare, i padenuar me pare, mbrojtur nga Av. Ergys Hysi, zgjedhur me deklarim.

**AKUZUAR:** Per kryerjen e veprës penale “**Prodhimi dhe shitja e narkotikëve**”, parashikuar nga neni **283/1** i Kodit Penal.

Gjykata, pasi shqyrtoi çështjen me gjykim të shkurtuar, **dëgjoji Prokurorin e çështjes, i cili në diskutimet perfundimtare kerkoi:**

Deklarimin fajtor te te pandehurit Jurgen Haxhijahja per kryerjen e vepres penale te “Prodhim dhe shitja e lendeve narkotike”, parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal dhe denimin e tij me 5 (pese) vjet e 6 (gjashte) muaj burgim.

Aplikimin e nenit 406 te K.Pr.Penale, per uljen e 1/3 se mases se denimit.

Asgjesimin e lendes narkotike te sekuestruar.

Shpenzimet proceduriale dhe ato gjyqësore ne ngarkim te te pandehurit.

**Mbrojtësi i te pandehurit përfundimisht kërkoi:** Kerkojme nje denim nen minimumin e mundshem te parashikuar nga ligji, si dhe aplikimin e nenit 59 te K.Penal, per pezullimin e ekzekutimit te denimit me burgim per pjesen e mbetur dhe venien ne prove me kusht qe gjate kohes se proves te mos kryeje asnje veper penale.

**I pandehuri përfundimisht deklaroi:** Dakort me avokatin tim dhe kerkoj nga gjykata meshire.

Gjykata, pasi shqyrtoj çështjen në tërësi:

VEREN

Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka sjellë për gjykim çështjen penale në ngarkim të pandehurit **Jurgen Haxhijahja** akuzuar per vepren penale të “**Prodhim dhe shitje te narkotikeve**”, parashikuar nga **neni 283/1 i K.Penal**.

Gjykata pasi studioi materialet e çështjes penale te paraqitur per gjykim bazuar ne nenin 69 te K.Pr.Penale, çmoi se çështja eshte ne juridiksionin e saj dhe gjykimi i kesaj çështje penale duhet te realizohet perpara kesaj gjykate.

Po keshtu kjo çështje ne baze te neneve 13 dhe 74 te K.Pr.Penale, eshte ne kompetencen lendore te kesaj gjykate, pasi vepra penale per te cilën është proceduar i pandehuri gjykohet me trup gjykues te perbere nga nje gjyqtar.

Persa i perket kompetences tokesore, ajo percaktohet shprehimisht ne nenin 76 te K.Pr.Penale ku citohet se: “Kompetenca tokesore percaktohet, me rradhe, nga vendi ku eshte kryer ose tentohet te kryhet vepra penale ose vendi ku ka ardhur pasoja”. Persa me siper, perderisa vepra penale dyshohet se eshte kryer ne Tiranë, kompetente per nga territori eshte kjo gjykate.

Gjithashtu, Gjykata ne veshtrim te neneve 13,15,16,17,18 te K.Pr.Penale, çmoi se nuk ekzistojne shkaqe papajtuesmerie ose perjashtimi nga ky gjykim, fakt ky i pakundershtuar edhe nga palet pasi u prezantua perberja e trupit gjykues.

Gjykata konstaton se, në zbatim të nenit 332/c pika 3 të K.Pr.Penale nën titullin “Zhvillimi i seancës” i pandehuri ka paraqitur në seancë paraprake kërkesë për gjykim të shkurtuar dhe në seancë gjyqësore të gjykimit të themelit, i pandehuri u shpreh se i qëndron kësaj kërkesë.

Gjykata pasi e pranoi kerkesen, zhvilloi gjykimin sipas kerkesave te nenit 405 te K.Pr.Penale, duke u bazuar në gjendjen që janë aktet.

### **Rrethanat e faktit.**

Nga shqyrtimi gjyqësor rezultoi se me date 01.11.2020, rreth ores 17:10, punonjesit e seksionit te forces se posaçme "Shqiponja" gjate patrullimit ne rrethrotullimin e Selites kane konstatuar automjetin tip ford AA771LG ne levizje me drejtues shtetasin Jurgen Haxhijahja. Gjate kontrollit fizik te ketij shtetasi i eshte konstatuar nje qese farmaceutike me material bimor me aroma dhe karakteristika si e lendes Canabis Sativa dhe dy paketime me leter alumini ku brenda tyre kishte material bimor me arome dhe karakteristika si ajo e lendes narkotike Cannabis sativa.

Gjate kontrollit te baneses se shtetasit te siperpermendur, ne sirtarin e komedines, te gjendur ne koridor, eshte konstatuar nje qese transparente, ku brenda saj kishte trembedhjete paketime me leter alumini me material bimor me arome dhe karakteristika si ajo e Cannabis Sattiva. Po ne sirtarin e kesaj komedine, eshte konstatuar nje qese me ngjyre te kuqe ku brenda saj gjendej nje qese plastike e bardhe me mbishkrimin "CONAD" brenda se ciles kishte material bimor te thate me arome dhe karakteristika si ajo e lendes narkotike Cannabis Sattiva.

Per dokumentimin e faktit u be peshimi i lendes se dyshuar narkotike ne peshoren Adam.

Pasi u be sekuestrimi i lendes se dyshuar narkotike te llojit Cannabis Sativa, gjetur ne trup shtetasit jurgen Haxhijahja u be peshimi i saj dhe rezultoi me peshe te pergjithshme me amballazh **4.8 (kater pike tete)** gram, e cila pas peshimit u fut ne qesen e provave me **Nr.UNIK. A20000544**.

Pasi u be sekuestrimi i lendes se dyshuar narkotike te llojit Cannabis Sativa, gjetur ne banese shtetasit Jurgen Haxhijahja, u be peshimi i saj dhe rezultoi me peshe te pergjithshme me amballazh **150.6 (njqind e pesedhjete pike gjashte)** gram, e cila pas peshimit u fut ne qesen e provave me **Nr.UNIK. X20003832**.

Eshte pyetur ne cilesin e personit ndaj te cilit zhvillohen hetime per vepren penale "Prodhim dhe shitje narkotikesh", parashikuar nga neni 283/1 i K. Penal, shtetasi Jurgen Haxhijahja dhe ka deklaruar se lenda narkotike Hashash qe i eshte gjetur nga punonjesit e policise ne banese dhe me vete eshte e tij dhe e ka per perdorim vetjak. Ai eshte perdorues i lendes narkotike prej pesembedhjete vitesh

Me date 01.11.2020, ora 22:00, është bërë arresti ne flagrance i shtetasit Jurgen Haxhijahja, si i dyshuar per vepren penale te parashikuar nga neni 283/1 te Kodit Penal.

Sipas aktit te ekspertimit kimik te lendes, nr.1718 date 17.02.2021 ka rezultuar se:

*Materiali bimore objekt ekspertimi eshte cannabis, produkt herbal i bimes cannabis sativa.*

Si pas aktit te ekspertimit daktiloskopik vleresues nr. 10594 date 15.11.2020 ka rezultuar se:

Ne objektet e ekspertimi nuk u perftua prania e ndonje qjurma papilare me vlera identifikuese.

Sipas aktit të ekspertimit mjeko ligjor nr. 2371 date 24.11.2021 ka rezultuar se:

Ne mostren e urines objekt ekspertimi marre shtetasit Jurgen Haxhijahja, u zbulua prania e produkteve të metabolizmit të bimes. Cannabis sativa L ne organizmin e njeriut.

Nga sa me siper rezulton se i pandehuri Jurgen Haxhijahja eshte kapur ne posedim te nje sasive te madhe te lendes narkotike Canabis Sattiva, nje pjese te ndare ne paketime 3.449 gr dhe nje pjese ne masen 103 gr e pandare.

### **Vlerësimi i Gjykatës.**

Përsa i përket **kualifikimit ligjor** të fakteve të parashtruara më sipër Gjykata vëren se, **neni 283/1 i K.Penal** parashikon:

*“Shitja, ofrimi për shitje, dhënia ose marrja në çdo formë, shpërndarja, tregtimi, transportimi, dërgimi, dorëzimi, si dhe mbajtja, përveç rastit të përdorimit vetjak dhe në doza të vogla, të substancave narkotike dhe psikotrope, si edhe i farërave të bimëve narkotike, në kundërshtim me ligjin ose në kapërcim të përmbajtjes së tyre, dënohet me burgim nga pesë gjer në dhjetë vjet.*

*Po kjo veprë, kur kryhet në bashkëpunim ose më shumë se një herë, dënohet me burgim nga shtatë gjer në pesëmbëdhjetë vjet.*

*Organizimi, drejtimi apo financimi i kësaj veprimtarie, dënohen me burgim nga dhjetë gjer në njëzet vjet.”.*

**Objekti** i veprës penale **“Prodhimi dhe Shitja e Narkotikëve”** të parashikuar nga neni **283/1 i Kodit Penal** mund të trajtohet si i dyfishtë, në objekt parësor dhe në objekt dytësor. Objekti parësor janë marrëdhëniet juridikeqë garantojnë shitjen, blerjen, shpërndarjen transportimin, mbajtjen dhe përdorimin sipas dispozitave ligjore përkatëse të lëndëve narkotike e psikotrope, nga veprime të kundra ligjshme e shoqërisht të rrezikshme, të cilat ndikojnë drejtpërdrejt në shëndetin e personit, funksionimin normal të veprimtarisë së organeve jetësore të tij. Kjo dispozitë përjashton nga përgjegjësia personale përdoruesit e lëndëve narkotike duke përcaktuar si kritere mbajtjen në doza të vogla, ndërsa përgjigjen penalisht pavarësisht se është përdorim vetjak kur sasia e mbajtur është e madhe. Qëllimi i ligjvënësit në përjashtimin e përdoruesve ka qenë duke i parë ata si viktimat të veprës penale dhe jo si subjekte të kryerjes së saj.

Ndërsa objekti dytësor i kësaj vepre penale janë marrëdhëniet juridike të vendosura nga ligji për të garantuar paprekshmërinë e rendit dhe qetësisë publike, jetës dhe shëndetit të njeriut. Kjo tërësi marrëdhëniesh juridike dhe jo vetëm janë të mirat publike dhe të të mbarë shoqërisë që justifikojnë dhe përligjin ekzistencën e legjislacionit penal. Në rastin konkret, ka prova të mjaftueshme se ky objekt është cenuar nga i pandehuri **Jurgen Haxhijahja**, pasi me veprimet e tij të drejtpërdrejta dhe të vullnetshme, veprime të cilat do t'i analizojmë më poshtë në analizë të anës objektive dhe subjektive të kësaj figure krimi, i pandehuri e ka kryer veprën penale.

**Në lidhje me anën objektive të figurës së veprës penale**, në kuptim të nenit **283/1 të Kodit Penal**, duhet që i pandehuri të kryejë njërën prej veprimeve aktive që dispozita e mësipërme liston në mënyrë kufizuese dhe të mbyllur. Këto s'janë gjë tjetër veçse figurat konkrete të veprës penale mëmë që është **“Prodhimi dhe Shitja e Narkotikëve”**. Për shembull, ai duhet t'a shesë atë. **Shitja**, në rastin konkret, është dhënia e lëndës narkotike, të substancave narkotike, lëndëve psikotrope apo i farërave të bimëve narkotike një tjetri kundrejt çmimit, të çfarëdo sasive qoftë por e kufizuar kjo në një veprim konkret apo e shumta në disa veprime pa një lidhje të qëndrueshme, pa një mendim unik e vazhdues kriminal, e me frekuenca jo të rregullta të ndodhjes së saj. Për qëllime të ligjit do të mjaftonte një transaksion i tillë për ta quajtur të konsumuar këtë figurë të veprës penale. Shitja si koncept juridik edhe mund të huazohet nga e drejta civile, për t'u kuptuar si natyrë veprimi juridik në këtë rast, por nuk do të mund të shkonte logjika referuese më tej, pasi, sigurisht, që në rastin konkret flasim për një veprim absolutisht të pavlefshëm, pasi sendi i kontraktuar ndalohet të qarkullojë civilisht dhe si i tillë veprimi juridik ndalohet nga ligji.

**Ofrimi për shitje** është shfaqja e vullnetit në mënyrë të padyshimtë të poseduesit të lëndës narkotike,

substancave narkotike, lëndëve psikotrope apo farërave të bimëve narkotike dikujt për ta shitur atë. Kjo figurë vepre penale dhe kjo shfaqje e vullnetit mund të ndodhë me çdo veprim të mundshëm komunikimi, qoftë edhe me veprime konkludente. Vetëm shfaqja e vullnetit të poseduesit të lëndës ligjërishit të ndaluar do të jetë e nevojshme dhe e domosdoshme për të patur këtë figurë vepre penale.

**Dhënia ose marrja në çdo formë** si figurë konkrete e veprës penale mëmë synon të përfshijë të gjitha llojet e veprimeve që kalojnë posedimin e lëndës narkotike, substancave narkotike, lëndëve psikotrope apo farërave të bimëve narkotike, të pa përfshira në dispozitë, p.sh. shkëmbimi, dhurimi etj. Edhe në këtë rast do të jemi në të njëjtën logjikë juridike të rasteve të mësipërme, që do të thotë se veprimi kriminal konkret ndodh një herë apo edhe disa herë por pa u bërë qëllim në vetvete dhe mjaftueshëm i shkëputur në kohë sa për të mos u ravijëzuar si veprimtari e vazhdueshme apo e qëndrueshme kriminale.

**Transportimi** si një prej figurave konkrete konsumohet duke u realizuar zhvendosja e lëndës narkotike nga një vend në një vend tjetër pa qenë nevoja për veprime të tjera. **Dërgimi** është figurë mjaft e ngjashme me transportimin e lëndës narkotike veçse karakterizohet nga një instensitet më i ulët fizik i zhvendosjes së saj. Dërgimi është një formë e ndërmjetme midis transportimit dhe dorëzimit si figura të veçanta kriminale. **Dorëzimi** është veprimi fizik i lënies së lëndës narkotike, substancave narkotike, lëndëve psikotrope apo farërave të bimëve narkotike në destinacionin e porositur.

**Mbajtja** është posedimi i qëndrueshëm dhe latent i lëndës narkotike, substancave narkotike, lëndëve psikotrope apo farërave të bimëve narkotike nga një subjekt në vende të caktuara për këtë qëllim, me qëllim për ta ofruar, shpërndarë, transportuar, dorëzuar, dërguar, tregtuar apo për ta dhënë në çdo formë kundrejt një subjekti tjetër. Megjithëse qëllimi nuk është i shprehur në dispozitë, Gjykata çmon se vetëm në të tillë mënyrë interpretimi kjo figurë konkrete e veprës penale shfaq veprimtari që karakterizohet nga rrezikshmëria shoqërore. Megjithatë Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë kanë pranuar se kjo figurë vepre penale mund të quhet e konsumuar edhe pa u vërtetuar qëllimi si element i anës subjektive. Të katërta këto figura të mësipërme kanë një gjë të përbashkët, faktin se këto forma objektive kriminale janë një pjesë e aktivitetit kriminal të trafikimit apo tregtimit të lëndës narkotike, janë hallka të ndërmjetme të një veprimtarie kriminale tërësore. Në këto kushte, pavarësisht aftësisë zbuluese dhe proceduese të organeve të ndjekjes penale të shtetit, këto vepra penale gjithmonë kryhen në bashkëpunim, pasi janë pjesë e një veprimtarie të tërë.

**Shpërndarja** është tërësia e veprimeve fizike transportuese, dërguese, dorëzuese apo dhënie në çdo formë, në mënyrë të përsëritur të lëndës narkotike, substancave narkotike, lëndëve psikotrope apo farërave të bimëve narkotike në një apo disa pika të ndryshme. Ajo presupozon një shtrirje të qëndrueshme dhe të vazhdueshme në kohë të veprimeve të përmendura më sipër dhe për këtë arsye përbën krim latent apo vazhduesh, pasi ndodh në boshtin e të njëjtit mendim unik kriminal.

**Tregtimi** i lëndës narkotike, substancave narkotike, lëndëve psikotrope apo farërave të bimëve narkotike, si figurë konkrete e veprës penale presupozon krijimin e një veprimtarie tregtare të subjektit aktiv të veprës penale me këto lëndë. Kryerja e shitjeve, shkëmbimeve apo e çdo veprimi tjetër me karakter tregtar, apo e çdo lloj transaksioni të mundshëm që sjell përfitime pasurore dhe që synon të kalojë posedimin e lëndës së ndaluar ligjërishit, e shtrirë në kohë në mënyrë të vazhdueshme dhe të qëndrueshme nën një mendim unik kriminal do të përbënte figurën e veprës penale të posaçme të tregtimit. Natyra e dy figurave të veprës penale të sqaruara së fundmi është e përbashkët dhe njëkohësisht dallon nga figurat e renditura më sipër për nga karakteri sporadik i ndodhjes dhe i lidhjes midis tyre. Dy figurat e fundit të veprës penale sigurisht që paraqesin rrezikshmëri shoqërore më të lartë se sa të parat për të gjitha arsyet e sqaruara më sipër.

Por kërkesat e ligjit, për t'i kualifikuar këto veprime objektive si kriminale dhe si figura të veçanta të veprës penale të prodhimit dhe shitjes së narkotikëve, nuk ndalojnë këtu.

Dispozita 283 paragrafi parë është një dispozitë blankete apo e bardhë dhe si e tillë për t'u bërë e zbatueshme kërkon domosdo ekzistencën e një ligji tjetër të cilës do t'i referohet rast pas rasti. Kështu, dispozita shprehet "... në kundërshtim me ligjin ose në kapërcim të përmbajtjes së tyre ...". Kjo do të thotë se veprimet e mësipërme aktive të subjektit aktiv të veprës penale duhet të jetë në kundërshtim me parashikimet e ligjit që rregullon regjimin juridik të lëndëve narkotike, substancave narkotike, lëndëve psikotrope apo farërave të bimëve narkotike, konkretisht të Ligjit Nr. 7975 të datës

26.07.1995 “Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope”, i ndryshuar. Në këtë mënyrë plotësohet hipoteza e përgjithshme e ekzistencës së veprës penale dhe parashikimit të saj nga ligji (preamisa maior).

Gjykata çmon të theksojë se, krimi i prodhimit dhe shitjes së lëndëve narkotike që parashikohet në nenin 283 të Kodit Penal, përveç shitjes, ofrimit për shitje, marrjes në çdo formë, shpërndarjes, tregtimit, transportimit, dërgimit dhe dorëzimit të substancave narkotike dhe psikotrope, si dhe i farërave të bimëve narkotike, në kundërshtim me ligjin ose në kapërcim të përmbajtjes së tyre, nga ana objektive, kryhet edhe në formën e mbajtjes së këtyre lëndëve, substancave e farërave, në kundërshtim me ligjin ose në kapërcim të përmbajtjes së tyre. Lidhur me këtë formë (mbajtjen) të anës objektive të kësaj figure krimi, Ligjvënësi, si kriter përcaktues për ekzistencën e vetë figurës së krimit dhe, për pasojë, të bazës së përgjegjësisë penale për personat që e konsumojnë atë, ka parashikuar dy rrethana specifike: **së pari**, mbajtjen e substancave narkotike dhe psikotrope, si dhe të farëve të bimëve narkotike jo për përdorim vetiak dhe **së dyti**, edhe kur rezulton i provuar fakti që, këto lëndë mbahen nga personi për përdorim vetiak, në aspektin sasior, ato nuk duhet të jenë në doza të vogla. Përsa i përket rrethanës së parë, Gjykata vë në dukje se ajo është rrethanë fakti - rezultat i procesit të të provuarit nëpërmjet analizës, në zbatim të kërkesave të dispozitës së nenit 152 të Kodit të Procedurës Penale, të provave dhe indicieve, në të cilat duhet të bazohet gjykata për të arritur në përfundime të drejta, nëse lënda narkotike dhe psikotrope, etj. mbahet nga personi për përdorim vetjak apo për të kryer në vijim, ndonjërin apo disa nga veprimet e tjera të përmendura në dispozitë, që janë elementë të anës objektive të figurës së krimit të prodhimit dhe shitjes së narkotikëve. E veçanta e rrethanës “**përdorimi vetjak**” është se ajo nuk qëndron më vetë. Ajo nuk mund të shërbejë e vetme për të arritur në përfundimin se, duke u bazuar vetëm në ekzistencën e saj nuk ekziston edhe figura e krimit të parashikuar në nenin 283 të Kodit Penal. Ajo nuk mund të shërbejë e vetme për të arritur në përfundimin se nuk ekziston baza ligjore (figura e krimit) për të marrë mbajtësin e tyre në përgjegjësi penale. Përkundrazi, për të mos u marrë mbajtësi i lëndëve të tilla në përgjegjësi penale duhet të provohet se ekziston edhe rrethana e dytë, që ka lidhje me sasinë e këtyre lëndëve, e cila, sikurse shprehet ligjvënësi në vetë dispozitën e përmendur, duhet të jetë “**në doza të vogla**”. Nocioni juridiko-penal që është shprehur nga ligjvënësi me togfjalëshin “në doza të vogla”, edhe pse nuk mund të bëhet ndonjë përcaktim numerik i sasisë së lëndëve të ndaluara që do të shprehte në peshë sasinë e dozës për t’u konsideruar e vogël, duhet të interpretohet në kuptimin që, në aspektin sasior, lënda narkotike dhe psikotrope, etj., duhet të jetë në atë masë sa të konsiderohet realisht e vogël për përdorim vetjak nga ana e individit konkret dhe jo në përgjithësi. Ajo nuk duhet të tejkalojë aftësitë fiziko-biologjike të individit përdorues dhe brenda kufijve të tolerancës që paraqet organizmi i tij për llojin konkret të lëndës narkotike, në momentin dhe kushtet e përdorimit të kësaj lënde, për të mos krijuar tek ai efekte tej asaj shkalle që do t’i dëmtonin shëndetin. Kështu, **doza e vogël, në kuptimin ligjor të saj, konsiderohet jo ndarja fizike në disa të tilla, por sasia e lëndës apo substancës narkotike e psikotrope që ajo përmban si e tërë dhe që sipas ekspertëve vlerësohet si dozë e vogël**. Gjykata çmon se, përcaktim i tillë i nocionit “në doza të vogla”, për efekte të zbatimit të dispozitës së nenit 283 të Kodit Penal, veç rolit parandalues që luan për ruajtjen e shëndetit të përdoruesve dhe personave që kanë vartësi nga droga, luan dhe rolin e parandalimit të përgjithshëm në drejtim të luftës kundër fenomenit të përdorimit të kundraligjshëm të këtyre lëndëve, i cili ku gjen përhapje në përmasa të mëdha, shndërrohet në patologji sociale. Në kushtet kur tek ne ende nuk janë përcaktuar, me ligj të posaçëm apo me akte nënligjore, rastet e përdorimit të lëndëve narkotike dhe psikotrope “në përputhje me ligjin dhe jo në kapërcim të tyre”, përcaktimi si më sipër i nocionit juridiko-penal “në doza të vogla” shërben edhe për ngushtimin, në një masë të arsyeshme, të hapësirave, shfrytëzimi i të cilave, në forma të padrejta, nga keqbërësit, do të ndikonte në shmangien pa të drejtë nga përgjegjësia penale të përdoruesve të lëndëve narkotike dhe psikotrope, të cilët shpesh konstatohet se janë edhe shpërndarës të këtyre lëndëve. Për shkak të njohurive të posaçme që kërkohen në fushën e toksikologjisë, gjykata për zgjidhjen e çështjes që lidhet me sasinë e lëndës narkotike të nevojshme për përdorim vetjak duhet të thërrasë në çdo rast specialistë të fushës, si toksikologë apo mjekë terapistë, mendimi shkencor i të cilëve do të shërbejë si njëri prej kriterëve ku ajo do të mbështesë arsyetimin e vendimit të saj. Por, për zgjidhjen përfundimisht të çështjes, gjykata duhet të mbështetet edhe në kriterin tjetër, me të cilin lidhet ngushtësisht ai i pari, kriter ky, që konkretizohet nëpërmjet sqarimit të rrethanave faktike të mbajtjes së sasisë konkrete të lëndës narkotike apo psikotrope nga personi konkret, nëpërmjet zbatimit të kërkesave ligjore të Kodit të Procedurës Penale që vlejné për realizimin me sukses të procesit të të provuarit, në përgjithësi.

Në rastin konkret, i pandehuri **Jurgen Haxhijahja** është akuzuar dhe hetuar, gjykata çmon të theksojë se, më datë me date 01.11.2020, rreth ores 17:10, punonjesit e seksionit të forces së posaçme "Shqiponja" gjatë patrullimit në rrethrotullimin e Selites kanë konstatuar automjetin tip Ford AA771LG në levizje me drejtues shtetasin Jurgen Haxhijahja. Gjatë kontrollit fizik të këtij shtetasi i është konstatuar një qese farmaceutike me material bimor me aroma dhe karakteristika si e lëndës Cannabis Sativa dhe dy paketime me letër alumini ku brenda tyre kishte material bimor me arome dhe karakteristika si ajo e lëndës narkotike Cannabis sativa.

Gjatë kontrollit të banesës së shtetasit të siperpermendur, në sirtarin e komedines, të gjendur në korridor, është konstatuar një qese transparente, ku brenda saj kishte trembedhjetë paketime me letër alumini me material bimor me arome dhe karakteristika si ajo e Cannabis Sattiva. Po në sirtarin e kësaj komedine, është konstatuar një qese me ngjyrë të kuqe ku brenda saj gjendej një qese plastike e bardhe me mbishkrimin "CONAD" brenda së cilës kishte material bimor të thatë me arome dhe karakteristika si ajo e lëndës narkotike Cannabis Sattiva.

Pasi u bë sekuestrimi i lëndës së dyshuar narkotike të llojit Cannabis Sativa, gjetur në trup shtetasit Jurgen Haxhijahja u bë peshimi i saj dhe rezultoi me peshe të përgjithshme me amballazh **4.8 (kater pike tete)** gram, e cila pas peshimit u fut në qesën e provave me **Nr.UNIK. A20000544**.

Pasi u bë sekuestrimi i lëndës së dyshuar narkotike të llojit Cannabis Sativa, gjetur në banesë shtetasit Jurgen Haxhijahja, u bë peshimi i saj dhe rezultoi me peshe të përgjithshme me amballazh **150.6 (njqind e pesedhjetë pike gjashtë)** gram, e cila pas peshimit u fut në qesën e provave me **Nr.UNIK. X20003832**.

Sipas aktit të ekspertimit kimik të lëndës, nr.1718 datë 17.02.2021 ka rezultuar se:

*Materiali bimorë objekt ekspertimi është cannabis, produkt herbal i bimes cannabis sativa.*

Si pas aktit të ekspertimit daktiloskopik vlerësues nr. 10594 datë 15.11.2020 ka rezultuar se:

Në objektet e ekspertimit nuk u përftua prania e ndonjë qjurmë papilare me vlera identifikuese.

Sipas aktit të ekspertimit mjeko ligjor nr. 2371 datë 24.11.2021 ka rezultuar se:

Në mostren e urinës objekt ekspertimi marrë shtetasit Jurgen Haxhijahja, u zbulua prania e produkteve të metabolizmit të bimes. Cannabis sativa L në organizmin e njeriut.

Nga sa me sipër rezultoi se i pandehuri Jurgen Haxhijahja është kapur në posedim të një sasi të madhe të lëndës narkotike Cannabis Sattiva, një pjesë të ndarë në paketime 3.449 gr dhe një pjesë në masën 103 gr e pandarë.

Në këtë mënyrë Gjukata arrin në konkluzionin se provohet përtej çdo dyshimi se i pandehuri **Jurgen Haxhijahja** ka konsumuar në tërësi me sjelljen e tij të kundërligjshme anën objektive të veprës penale të prodhimit dhe shitjes së lëndëve narkotike të parashikuar nga neni 283 paragrafi i parë i Kodit Penal.

Nga ana subjektive, figura e veprës penale të "**Prodhimi dhe Shitja e Narkotikëve**" parashikuar nga neni 283 i Kodit Penal kërkon si formë faji dashjen e drejtëpërdrejtë. Gjithashtu, gjykata vlerëson se, ana subjektive e figurës së veprës penale zbulohet dhe qartësohet nëpërmjet anës objektive, sepse proceset e brendshme psikike dhe psikologjike jo vetëm që ngacmohen nga faktorë të jashtëm, por edhe materializohen në veprimtarin kriminale gjatë dhe nëpërmjet procesit të zhvillimit të anës objektive. Prandaj, për të përcaktuar anën subjektive në çështjen objekt gjykimi, gjykata do të analizojë veprimet e të pandehurit. Kështu, në plotësim të këtij elementi gjykata çmon se i pandehuri **Jurgen Haxhijahja**, ka vepruar me dashje të drejtëpërdrejtë, pasi ai ka parashikuar karakterin shoqërisht të rrezikshëm të veprimeve të tij dhe ka vepruar në mënyrë të kundërligjshme e të vullnetshme, duke mbajtur në mënyrë të kundërligjshme lëndë narkotike të llojit "Heroinë", me peshë totale 18.2 (tetëmbëdhjetë pikë dy) gram.

**Në lidhje me subjektin e veprës penale**, gjykata vlerëson se në rastin konkret plotësohet ky element, duke pasur parasysh nenin 12 të Kodit Penal, ku thuhet se *“Ka përgjegjësi penale personi që në kohën e kryerjes së një krimi ka mbushur moshën katërmbëdhjetë vjeç. Personi që kryen një kundërvajtje penale ka përgjegjësi kur ka mbushur moshën gjashtëmbëdhjetë vjeç”*. Kështu, personi fizik që të konsiderohet subjekt i figurës së veprës penale, dhe si rrjedhojë të plotësojë kushtin paraprak për fajin dhe përgjegjësinë penale, duhet të plotësojë dy kritere ekskluzive ligjore: Të ketë mbushur moshën për përgjegjësi penale dhe të jetë i përgjegjshëm. Kështu, neni 17 i Kodit Penal parashikon se: *“Nuk ka përgjegjësi penale personi që në kohën e kryerjes së veprës vuante nga një turbullim psikik ose neuropsikik që ka prishur tërësisht ekuilibrin e tij mendor dhe për pasojë nuk ka qënë në gjëndje të kontrollojë veprimet apo mosveprimet e tij dhe as të kuptojë se kryen vepër penale”* Ky kusht ka të bëjë me domosdoshmërinë për të proceduar penalisht vetëm personat e përgjegjshëm, që kanë të paktën një ndërgjegje minimale sa për t’i bërë ato të aftë të kuptojnë rëndësinë e veprimeve që kryejnë, në mënyrë që realisht të ekzistojë ana subjektive e autorit të veprës penale, që për organin procedues do të thotë të jetë i mundur të identifikohet forma e fajësisë. Megjithatë, që të përjashtohet nga përgjegjësia penale, për shkak të gjendjes mendore, duhet të plotësohen në mënyrë kumulative disa kushte. **Së pari:** personi të vuajë nga një turbullim psikik ose neuropsikik. **Së dyti:** ky turbullim të ketë prishur tërësisht ekuilibrin mendor të personit. **Së treti:** turbullimi të ketë ekzistuar në kohën e kryerjes së veprës. Ky kusht buron nga rregulli se përgjegjësia penale përcaktohet në momentin e kryerjes së veprës penale.

Në rastin konkret, i pandehuri në kohën e kryerjes së veprës penale ka qënë mbi 18 vjeç, dhe rrjedhimisht Gjukata, në vështrim të nenit 12/1 të Kodit Penal, çmon se në drejtim të moshës i pandehuri **Jurgen Haxhijahja**, ka qënë madhor e i përgjegjshëm penalisht në datën e kryerjes së veprës penale, objekt gjykimi dhe si tillë ai ka patur moshën për përgjegjësi penale. Gjithashtu, në çështjen objekt gjykimi nuk u provua që i pandehuri të vuajë ngandonjë turbullim psikik ose neuropsikik që ka prishur tërësisht ekuilibrin e tij mendor dhe për pasojë nuk ka qënë në gjëndje të kontrollojë veprimet apo mosveprimet e tij dhe as të kuptojë se kryen vepër penale. Përkundrazi me veprimet e tij provohet që ai ka qënë i aftë të posedojë aftësi intelektuale dhe vultive për të kuptuar dhe vlerësuar sjelljen e tij dhe t’a kontrollojë atë. Në këto kushte, gjykata vlerëson se i pandehuri është subjekt i përgjegjshëm penalisht.

Akuza në ngarkim të të pandehurit **Jurgen Haxhijahja** është provuar në seancë gjyqësore me administrimin në tërësi të akteve të ndodhura në **fashikullin e procedimit penal**, të cilat pasi u moren për shqyrtim, u administruan në dosje, duke zbatuar gjykimin e shkurtuar, dosja e prokurorit kthehet në dosje gjyqësore.

### **Lidhur me caktimin e llojit dhe masës së dënimit.**

Gjukata para se të disponojë me dënimin penal, duhet të ketë parasysh parimet dhe kriteret e përgjithshme të caktimit të dënimit.

Gjukata vlerëson se dënimi penal është rezultat i vlerësimit të rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale nga njëra anë dhe shkallës së fajit të autorit të saj nga ana tjetër. Në këtë drejtim, Gjukata çmon se individualizimi i llojeve të dënimeve, rast pas rasti, është në diskrecion të gjykatës, e cila duke shqyrtuar gjithë elementët juridikë të veprës penale, shkallën e fajit dhe pasojat e ardhura nga vepra penale, cakton llojin dhe masën e dënimit për autorët e veprave penale. Kështu, neni 47 i tij, nën titullin *“Mënyra e caktimit të dënimit”*, parashikon se *“Gjukata cakton dënimin duke respektuar dispozitat e pjesës së përgjithshme të këtij Kodi dhe kufijtë e dënimeve të parashikuar në ligj për veprën penale. Në caktimin e dënimit ndaj personit ajo merr parasysh rrezikshmërinë e veprës penale, të autorit të saj, shkallën e fajit, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese.”* Në këtë dispozitë është shprehur parimi i individualizimit të dënimit, i cili është një nga parimet themelore që udhëheq gjykatën në caktimin e dënimit. Kjo është arsyeja pse ligjvënësi për çdo vepër penale të veçantë ka parashikuar marzhet minimum dhe maksimum për dënimin e veprës penale. Pikërisht ky limit do të jetë hapësira e gjykatës për të vlerësuar masën e dënimit.

Një nga kriteret që mban parasysh gjykata në caktimin e dënimit është rrezikshmëria e vepres penale. Për të interpretuar *“rrezikshmërinë e veprës penale”* është e nevojshme, që të përcaktohen elementët individualizues dhe matës të rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale. Këto element, në mënyrë të hapur listuese dhe orientuese, janë: a) Objekti; b) Vendi; c) Koha; d) Gjendja në të cilën kryhet vepra

penale; e) Nëse vepra penale është e përhapur në atë rreth; f) Rrethanat që kanë ndikuar në kryerjen e saj.

Në lidhje me rrezikshmërinë e figurës së veprës penale *“Prodhimi dhe Shitja e Narkotikëve”*. Përcaktimi i rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale lidhet gjithmonë me natyrën dhe llojin e saj, me masat e dënimit që përcakton neni përkatës, me përhapjen, pasojat që ka sjellë. Gjykata thekson se kjo vepër përbën krim dhe paraqet rrezikshmëri relativisht të lartë shoqërore, për të cilën ligjvënësi parashikon dënimet *e përshkruara më lart*. Kjo vepër penale ka marrë një përhapje shumë të gjerë në komunitetin tonë. Pra, rrezikshmëria shoqërore e kësaj vepre, në kushtet aktuale është e lartë duke parë tëndecat e rritjes së kësaj vepre penale, jo vetëm në gjithë territorin e Republikën së Shqipërisë, por edhe përhapjen e kësaj vepre penale në rrethin e Tiranës. Prandaj, në caktimin e dënimit gjykata duhet të ketë parasysh funksionin e parandalimit të përgjithshëm në kryerjen e kësaj vepre penale.

Gjithashtu, për interpretimin e “rrezikshmërisë së autorit të saj” është e nevojshme të përmendim disa elementë orientues për t’u mbajtur parasysh, që Udhëzimi i mësipërm identifikon si: a) Gjendja sociale; b) Profesionit; c) Arsimimi; d) Gjendja familjare; e) Gjendja gjyqësore. Interpretuar në harmoni të gjithë këto tregues, ansambël rrethanash objektive dhe subjektive që kanë lidhje të drejtëpërdrejtë me personalitetin dhe individualitetin që paraqet individi në shoqërinë tonë, japin konkluzionin se i pandehuri paraqet rrezikshmëri shoqërore të ulët ose të lartë. Prandaj, për gjykatën lind detyrimi që në çdo çështje të analizojë faktorët apo tiparet e personalitetit të autorit të veprës penale. Kjo për faktin, pasi për arritjen e qëllimit të parandalimit të posaçëm është e nevojshme që dënimi t’i përshtatet personalitetit të fajtorit d.m.th t’i përshtates tërësisë së karakteristikave individuale të tij, që përbëjnë fizionominë e tij politiko shoqërore. I pandehuri nuk është dhe nuk mund të shikohet si figurë abstrakte, por si një njeri i gjallë me cilësi të caktuara, me një të kaluar dhe me një prespektivë të caktuar. Sipas të drejtës tonë penale vepra penale përbën një unitet të elementëve objektiv dhe subjektivë dhe në shkallën e rrezikshmërisë shoqërore të vepërës influencojnë në shumë raste rrethanat që karakterizojnë të pandehurin, cilësitë e subjektivit të krimit.

Zhvillimi mendor, karakteri dhe gjendja e ndërgjegjes së autorit kanë rëndësi për trajtimin penal të tij. Në çmuarjen e personalitetit të të pandehurit duhet të merret parasysh moshë si tregues kryesor i pjekurisë mendore, sjellja e tij e mëparshme, sjellja pas kryerjes së veprës penale, pendimi dhe gadishmëria për të riparuar pasojat e veprës penale. Gjithashtu, duke u nisur nga këto tipare, duhet konstatuar se çfarë përfaqëson për të pandehurin vepra penale që ai ka kryer, është ajo pasojë llogjike e botkuptimit, karakterit dhe prirjeve apo ajo nuk përfaqëson thelbin e cilësive dhe tipareve të tij, por është një akt i pamenduar mirë, një reagim në rrethana konkrete të rastit. Prandaj, në çdo çështje konkrete, gjykata, duhet të hetojë lidhur me personalitetin e të gjykuarit. Kjo për faktin pasi mënyra e reagimit të autorëve ndaj dënimit ose ndikimi që mund të ushtrohet mbi këtë me anë të dënimit është i ndryshëm.

Në lidhje me këtë kriter, për të pandehurin **Jurgen Haxhijahja**, Gjykata në rastin konkret mban parasysh disa fakte. Së pari: personalitetin e të pandehurit, të kaluarën e tij kriminale, ku nga vërtetimi mbi gjendjen gjyqësore rezulton se i pandehuri është i padënuar. Së dyti, gjendjen familjare të të pandehurit, i cili rezulton të jetë beqar. Së treti, moshën e të pandehurit i vitlindjes 1991. Së katërti, arsimin e të pandehurit, i cili është me arsim të mesëm, faktin që i pandehuri e pranon akuzën.

Shkallën e fajit. Në lidhje me këtë kriter, nga tërësia e të gjithë veprimeve të të pandehurit, Gjykata thekson se ato janë kryer në formën e dashjes direkte, formë e cila përbën edhe shkallën më të lartë të fajit, pasi ai ka parashikuar karakterin shoqërisht të rrezikshëm të veprimeve të tij dhe ka vepruar në mënyrë të kundërligjshme e të vullnetshme.

Në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rënduese. Në caktimin e masës së dënimit kundër autorit të vepërës penale penale konkrete, gjykata mban parasysh, ndër të tjera, rrethanat rënduese dhe lehtësuese, të cilat janë faktorë të ndryshëm objektive dhe subjektivë që tregojnë për një shkallë rrezikshmërie më të ulët ose më të lartë të veprës dhe të fajtorit. Gjykata, në çështjen objekt gjykimi mban parasysh faktin që ndaj të pandehurit nuk konstatohet asnjë rrethanë rënduese nga ato të parashikuara nga neni 50 të Kodit Penal.

Sa më sipër, duke analizuar në kompleksitet të gjitha rrethanat e përmendura më sipër, Gjykata çmon



se, i pandehuri paraqet rrezikshmëri shoqërore të tillë, e cila e bën të nevojshme dhe të domosdoshme që gjykata të japë një masë dënimi me burgim ndaj tij. Për rrjedhojë, mbështetur në nenet 47-50 të Kodit Penal Gjykata çmon se, i pandehuri **Jurgen Haxhijahja** duhet të dënohet me **5 (pesë) vjet burgim** për kryerjen e veprës penale të **“Prodhim dhe shitje të narkotikeve”**, parashikuar nga **neni 283/1 i K.Penal** dhene zbatim të nenit 406 të K.Pr.Penale, i ulet 1/3 e masës së dënimit dhe e denon perfundimisht të pandehurin **Jurgen Haxhijahja** me **3 (tre) vite e 4 (kater) muaj burgim**. Gjykata çmon se, dënimi i mësipërm është në përputhje me rrezikshmërinë e veprës penale, rrethanave të kryerjes dhe rrezikshmërinë e autorit në rastin konkret.

Duke qenë se i pandehuri **Jurgen Haxhijahja** u deklarua fajtor dhe u dënua për veprën penale për të cilën akuzohet, bazuar në nenet 393 e 485 të K.Pr.Penale, i pandehuri detyrohet të paguajë shpenzimet procedurale të kryera në fazën e hetimeve paraprake, si dhe shpenzimet gjyqësore.

### **PER KETO ARSYE**

Gjykata bazuar të nenet 384 e 390 të Kodit të Procedurës Penale

### **VENDOSI:**

1. Deklarimin fajtor të të pandehurit **Jurgen Arjan Haxhijahja** për veprën penale të **“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”** dhe në bazë të nenit **283/1 të K.Penal** dhe dënimit të tij me **5 (pese) vjet burgim**.
2. Në zbatim të nenit 406 të K.Pr.Penale, i ulet 1/3 e masës së dënimit dhe e denon perfundimisht të pandehurin **Jurgen Arjan Haxhijahja** me **3 (tre) vjet e 4 (kater) muaj burgim**.
3. Vuajtja e dënimit i fillon të pandehurit nga dita e arrestimit të tij në flagrance date 01.11.2020 dhe të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.
4. Sendet e sekuestruara me procesverbalin e datës 01.11.2020, lenda narkotike e sekuestruar të asgjësohet. Telefoni i markes Samsung me ngjyre të bardhe me nr. IMEI 356190/04/881742/2, me numer Vodafone 0694729229 si dhe telefon i markes NOKIA me ngjyre të zeza me nr. IMEI 357289085257655, me numer kompanisë ONE 0688311517, të kthehen pronarit të ligjshëm.
5. Shpenzimet procedurale në fazën e hetimeve paraprake dhe ato gjyqësore të ngarkohen të pandehurit.
6. Kunder vendimit lejohet ankimi në Gjykatën e Apelit Tiranë, brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve duke filluar nga e nesërmeja e njoftimit të këtij vendimi.

U shpall sot në Tiranë me **date 30.06.2021**

**SEKRETARE**

**GJYQTAR**

**OLA ISMAILI**

**LAZER SALLAKU**

Shpenzimet gjyqësore.

Shpenzime të caktimit të masës

3000 Leke.

Shpenzime procedurale të prokurorisë

12000 Leke.

Shpenzime te gjykimit ne seance paraprake 3000 Leke.

Shpenzime te gjykimit ne themel

Nuk ka.